

# РЕШЕНИЕ

№ 8054/139.р/17.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в закрито заседание на двадесет и девети ноември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВА КАЦАРСКА  
ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ АЛЕКСИЕВА  
ДИЛЯНА ГОСПОДИНОВА

като разгледа докладваното от съдия Алексиева частно гражданско дело № 13994 по описа за 2017 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на ЗАД „Арена“ АД срещу постановление от 06.10.2017 г. на частен съдебен изпълнител Ирина Митова-Кирезиева, рег. № 839, по изп. д. № 20178390400709, с което е отказано намаляване на приетото по делото като дължимо адвокатско възнаграждение от дължника.

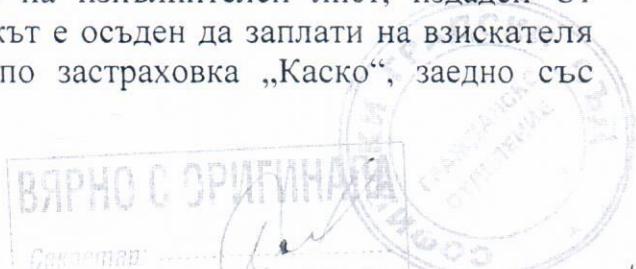
Жалбоподателят намира обжалвания акт за неправилен и незаконосъобразен. Счита, че адвокатското възнаграждение на взискателя следва да бъде намалено от 626 лева на 200 лева, тъй като делото не се отличава с правна сложност и единственото процесуално действие на адвоката на взискателя е подаване на молба, въз основа на която е образувано изпълнителното дело и посочване начин на изпълнение - запор на банкова сметка. Твърди, че определения адвокатски хонорар в изпълнителното производство е прекомерен и не съответства на правната и фактическа сложност на делото, поради което следва да бъде намален на 200 лева. Моли обжалваният акт да бъде отменен.

Взискателят по изпълнителното дело, подава възражение срещу жалбата, като излага доводи за неоснователността на същата.

Съдебният изпълнител по изп. д. № 20178390400709 е изложил подробни мотиви по обжалваното постановление, съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 3 ГПК.

Частната жалба е депозирана в срок от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

На 28.09.2017 г. по молба с вх. № 8535 на взискателя „И А. Б. Л.“ ЕАД, подадена чрез адв. Иван Александров е образувано изп. д. № 20178390400709 срещу ЗАД „Арена“ АД, въз основа на изпълнителен лист, издаден от Софийски районен съд, с който дължникът е осъден да заплати на взискателя сумата от 7482.97 лева, обезщетение по застраховка „Каско“, заедно със



законната лихва от 06.04.2015 г. до окончателното плащане, както и законна лихва в размер на 214.34 лева, както и разноски от 1179.29 лева.

В молбата за образуване на изпълнителното дело взискателят претендира събиране на сумата по изпълнителния лист, като с оглед принудителното събиране на вземанията с последваща молба от 29.09.2017 г. сочи изпълнителен способ - налагане на запор върху банковите сметки на дължника в „ЦКБ“ АД. Претендира и събирането на всички разноски в производството, включително и заплатения адвокатски хонорар по изпълнителното дело.

По изпълнителното дело е представен договор за правна защита и съдействие склучен между „И А Б Л“ ЕАД и адв. И . Алексов. Установява се, че договореното възнаграждение в размер на 626 лева е платено в брой при подписване на договора.

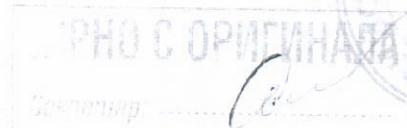
е определено на основание чл. 38, ал. 2 и ал. 1, вр. с чл. 36, ал. 2 ЗАдв във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 2 във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 4 Наредба №1/09.07.2004 г. за МРАВ.

На 05.10.2017 г. дължникът е депозирал възражение по изпълнителното дело, с което е оспорено включването на адвокатското възнаграждение по изпълнителното дело в размер от 626 лева и се иска неговото намаляване до 200 лева.

С обжалвания акт ЧСИ отказва да намали приетото по делото адвокатско възнаграждение. Според съдебния изпълнител разноските за адвокатския хонорар се следват в пълен размер, както за образуване на изпълнителното дело, така и за предприемане на принудителни изпълнителни действия. Счита, че е налице фактическа и правна сложност на делото, като претендираният от взискателя размер не надхвърля рамките на минималните размери на адвокатските възнаграждения по Наредба № 1.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 435 ГПК въвежда изчерпателно изброяване на подлежащите на обжалване действия в изпълнителното производство, както и кръга от субекти, процесуално легитимирали да предявят жалба. Съгласно чл. 435, ал. 2 ГПК дължникът може да обжалва постановлението за разноските. Въпросът за разноските се поставя във всяко съдебно производство, поради което уредбата му в действащия ГПК се съдържа в част I „Общи правила“. Тази част важи, както за исковия процес във всичките му етапи, така и за изпълнителното производство - задължението на дължника за разноски е изрично уредено чл. 79 ГПК. Съгласно чл. 79, ал. 1, т. 1 ГПК разноските по изпълнението са за сметка на дължника. Видно от представеното в цялост копие на изпълнителното дело, извършените от адвоката действия по делото към този момент се изчерпват с подаване на молбата за образуване на изпълнително производство и възлагане на ЧСИ способа на изпълнение, като в последваща молба, подадена от адвоката е посочено и конкретно изпълнително действие. Претендираното от взискателя адвокатско възнаграждение от 626



лева не превишиава минималните размери, установени в Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно чл. 10, т. 2 Наредба № 1 от 2004 г. за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания дължимото адвокатско възнаграждение е 1/2 от съответните възнаграждения, посочени в чл. 7, ал. 2 от наредбата. Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 НМРАВ предвижда, че минималният размер на дължимото адвокатско възнаграждение се определя в зависимост от материалния интерес. Пропорционалната такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ за изпълнение на парично вземане се събира въз основа на събраната сума по изпълнителното дело. В случая материалният интерес по изпълнителното дело за взискателя е в размер на 10811.31 лева /в това число и присъдената на взискателя законна лихва върху главницата от 04.04.2015 г. в размер на 1934.71 лева, съгласно изчисленията на съдебния изпълнител/. Съобразно нормата на чл. 10, т. 1 и т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие на страната по изпълнително дело възнаграждението е: за образуване на изпълнително дело - 200 лева и за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания - 1/2 от съответните възнаграждения, посочени в чл. 7, ал. 2 от наредбата. В конкретния случай общото възнаграждение по т. 1 и т. 2 възлиза на сумата от 627.17 лева /200 лева + 427.17 лева/. Платеното от взискателя адвокатско възнаграждение е 626 лева, поради което същото не може да бъде намалено по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Предвид изложеното, постановлението на ЧСИ, с което е отказано искането за редуциране на приетите разноски за адвокатско възнаграждение по изпълнителното дело следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран, Съдът

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на ЗАД „Армеец“ АД срещу постановление от 06.10.2017 г. на частен съдебен изпълнител Ирина Митова-Кирезиева, рег. № 839, по изп. д. № 20178390400709, с което е отказано намаляване на приетото по делото като дължимо адвокатско възнаграждение от ЗАД „Армеец“ АД.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО
в сила на ..... 29.11.2017
Председател: ..... Секретар: .....



ВЪРНО С ОРИГИНАЛА